

ANBEFALET

A/B Absalonsgade 14
Att.: Jan Krog Henningsen
Absalonsgade 24
1658 København V

Den 31. marts 2006
Sag nr. 1997-1014-2

Direkte telefon 82 32 24 20
Direkte mail lho@bvb.dk

Afgørelse – Absalonsgade 24, København V

BvB har truffet afgørelse om den anmeldte skade i ejendommen.

De har anmeldt:

- Brud i undertagplader med fugtskjolder omkring
- Forkert udførte afslutninger af undertagplader ved tagvinduer.
- Tagflade ligger med store åbninger mellem de skrå hjørneafskæringer.

På baggrund af en teknisk og juridisk vurdering af sagen har vi truffet følgende afgørelse:

BvB anerkender forholdene som dækningsberettigede efter § 2 i vedlagte skadebekendtgørelse. BvB giver samtidig tilsagn om at dække indtil 95 % af udgifterne til at udbedre de anerkendte skader efter fradrag for opbrugt levetid, forventet restlevetid og eventuelle forbedringer af den byggetekniske kvalitet. Det resterende beløb skal afholdes af Dem som ejer.

BvB forventer at lægge nye tagsten på gadesiden, hvor der ved ombygningen under byfornyelsen blev valgt at genanvende de gamle tagsten. BvB overvejer at udbedre taget med vingefalstagsten med et diffusionstæt banevareundertag. Der sker således en forbedring af tagkonstruktionen. Denne udgift skal afholdes af Dem som ejer.



Fradrag for opbrugt levetid betyder, at BvB ikke udskifter gammelt med nyt. Der vil blive foretaget et konkret skøn over tagets levetid, og fradraget andrager en så stor del af den skønnede levetid som er forbrugt når udbedringen gennemføres.

Regres

Da BvB giver tilsagn om at ville dække indtil 95 % af udgifterne til at udbedre de anerkendte skader, indtræder BvB i Deres ret til erstatning mv., jf. § 17 i skadebekendtgørelsen.

Reklamation

De har reklameret overfor byens Tegnestue ApS og CEG A/S den 22. august 2005 og denne reklamation er fulgt op af endnu en reklamation den 1. november 2005.

BvB reklamerer overfor både rådgiver og entreprenør i forbindelse med denne afgørelse.

Udbedring

Udbedringen af de anerkendte forhold kan ikke begynde, før BvB's regressag er afsluttet.

BvB har truffet afgørelsen på grundlag af:

- Eftersynsrapport af 6.12.2004 udarbejdet af Blad og Thygesen arkitekter, Helsingør
- Særligt tageftersyn af 25.10.2005 udarbejdet af O. Abildhauge, rådgivende ingeniører og arkitekter, Frederiksberg
- Deres skadeanmeldelse af 1. december 2005, samt
- Øvrigt materiale i sagen.

Det lovmæssige grundlag for BvB's afgørelse er lov om byfornyelse kap. 10 og vedlagte bekendtgørelse nr. 1026 af 17. december 1997 om skadedækning m.v. fra BvB.

Klagevejledning

De kan ikke klage over BvB's afgørelse til nogen offentlig myndighed, men afgørelsen kan indbringes for domstolene eller for Voldgiftsretten for bygge- og anlægsvirksomhed.

De er velkommen til at kontakte mig, hvis De har spørgsmål til afgørelsen.

Venlig hilsen



Inge-Marie Kryger
juridisk chef



Linda Heyde Olsen
juridisk sagsbehandler

Vedlagt

Bekendtgørelse nr. 1026 af 17. december 1997 om skadedækning m.v. fra Byggeskade-fonden vedrørende Bygningsfornyelse.